

Tożsamość główna

Od: "Krajowa Komisja Kwalifikacyjna" <kwalifikacyjna@piib.org.pl>
Do: <dik@gunb.gov.pl>
Wysłano: 31 marca 2017 08:29
Dołącz: SKMBT_C224e17033010581.pdf; SKMBT_C224e17033010580.pdf
Temat: Fw: Stanowisko PIIB przyjęte w dniu 20 marca 2017 r.

----- Original Message -----

From: Krajowa Komisja Kwalifikacyjna

To: jacek.bielecki@bgkn.pl; jaroslaw.kozlowski@bgkn.pl; kamil.kowalski@integracja.org; a.dluzniewski@gunb.gov.pl; ozimek@izbaarchitektow.pl; andrzejewski@izbaarchitektow.pl; bogdan.horszczaruk@hb.com.pl; eziebaczewski@kgpsp.gov.pl; rszczypta@kgpsp.gov.pl; ryszardkowalski@gmail.com; e.kruppik@dlabudownictwa.pl; konrad.plochocki@pzfd.pl; malgorzata.senatorska@budimex.pl; jacek.boruc@warbud.pl; mberdysz@wp.pl; sekretariat@bgkn.pl; zbigniew.kledynski@piib.org.pl; Agnieszka.Ligieza-Rys@mib.gov.pl; m.ossowski@zzbudowlani.pl; Anita.Oleksiak@mib.gov.pl; Malgorzata.Wojtowicz@mib.gov.pl; Roman.Sobczak@mib.gov.pl; dik@gunb.pl; kancelaria@gunb.gov.pl; izba@izbaarchitektow.pl; kancelaria@kgpsp.gov.pl; integracja@integracja.org; repcja@konfederacjalewiatan.pl; biuro@pzfd.pl; sekretariat@pzpb.com.pl; sekretariat@zzbudowlani.pl; dorota.bielkowicz@integracja.org; dgajewski@konfederacjalewiatan.pl

Sent: Thursday, March 30, 2017 12:58 PM

Subject: Stanowisko PIIB przyjęte w dniu 20 marca 2017 r.

Warszawa, dnia 30 marca 2017 r.

Krajowa Rada
Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Szanowni Państwo,

W uzupełnieniu treści pisma Prezesa Krajowej Rady PIIB z dnia 27 lutego 2017 r. w załączeniu przesyłam stanowisko przyjęte na posiedzeniu w dniu 20 marca 2017 r. przez Zespół Doradczy ds. *przepisów techniczno – budowlanych w zakresie: nośność i sateczność*.

Załącznik:

1. przyjęta stanowisko,
2. lista obecności

**Z upoważnienia Prezesa KRPIIB
Jerzy Putkiewicz**

Ten dokument zawiera informacje poufne, które mogą być również objęte tajemnicą handlową lub służbową. Jest on przeznaczony do wyłącznego użytku adresata. Jeśli nie są Państwo jego adresatem lub jeśli otrzymaliście Państwo ten dokument omyłkowo, to wszelkie rozpowszechnianie, dystrybucja, reprodukcja, kopiowanie, publikacja lub wykorzystanie tego dokumentu czy też zawartych w nim informacji jest zabronione. Jeśli otrzymaliście Państwo tę wiadomość przez pomyłkę, prosimy o bezzwłoczne skontaktowanie się z nami oraz usunięcie tej wiadomości z Państwa komputera.

_____ Informacje z produktu ESET Smart Security, wersja bazy szkodliwego oprogramowania: 15173 (20170330) _____

Ta wiadomość została sprawdzona przy użyciu produktu ESET Smart Security.

<http://www.eset.pl> lub <http://www.eset.com>

Projekt Kodeksu nie definiuje pojęcia „rozwiązanie zamienne”. Dlatego, przygotowując niniejszą propozycję, przyjęto, że w art. 312 i 313 projektu Kodeksu użyto tego pojęcia w sensie „odstępstwa” od warunków technicznych wydanych na mocy ustawy (w przyszłości Kodeksu).

W zakresie bezpieczeństwa konstrukcji (nośność i stateczność) warunkiem *sine qua non* dla każdej propozycji rozwiązania zamiennego (odstępstwa) jest, aby zapewniało ono równoważny poziom bezpieczeństwa i użyteczności obiektu (w szczególności budynku), jaki zapewniają rozwiązania, o których mowa w § 204 ust. 1 i 4 Warunków technicznych..., tj. w szczególności odpowiadające Polskim Normom dotyczącym projektowania i obliczania konstrukcji.

Jeśli dla rozwiązania zamiennego nie opracowano Polskich Norm, projektujący rozwiązanie zamienne powinien uzyskać potwierdzenie tego rozwiązania w formie ekspertyzy opracowanej przez właściwego rzeczoznawcę, którym w przypadku bezpieczeństwa konstrukcji powinien być rzeczoznawca budowlany (ustanawiany w trybie aktualnej ustawy Prawo budowlane lub analogicznie). Wyczerpuje to możliwość ujętą w art. 312 § 2 pkt 2) projektu Kodeksu.

Jeśli rozwiązanie zamienne dotyczy budynków użyteczności publicznej z pomieszczeniami przeznaczonymi do przebywania znacznej liczby osób, takich jak: hale widowiskowe, sportowe, wystawowe, targowe, handlowe, dworcowe, rozwiązanie to powinno zostać potwierdzone ekspertyzą rzeczoznawcy (w przypadku bezpieczeństwa konstrukcji powinien to być rzeczoznawca budowlany, ustanawiany w trybie aktualnej ustawy Prawo budowlane lub analogicznie) i zatwierdzone przez właściwy organ administracji publicznej. Wyczerpuje to możliwość ujętą w art. 312 § 2 pkt 3) projektu Kodeksu.

Szczegółowy tryb wyrażania zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych przez rzeczoznawców i organy administracji publicznej, w szczególności wykorzystanie w nim opinii specjalistycznych jednostek naukowo-badawczych, zostałby określony poprzez wykorzystanie delegacji ujętej w art. 313 projektu Kodeksu.

Z powyższego wynika, że w zakresie rozwiązań zamiennych (w sensie dotychczasowych „odstępstw od Warunków technicznych...”), a dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji, nie ma zastosowania art. 312 § 2 pkt 1) projektu Kodeksu.



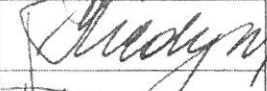

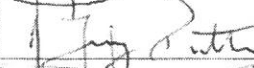

Przedstawiana propozycja jest w istocie rzeczą wykorzystaniem idei ujętej w art. 33 ust. 3 Pb, ale w odniesieniu do budynków i w akcie niższego rzędu (Warunki... są wprowadzane rozporządzeniem). Czy warunki techniczne dotyczące innych obiektów budowlanych pójdą tym samym tropem? Nie wiadomo. Może jednak rozwiązanie opisane w art. 33 ust. 3 Pb powinno w Kodeksie się znaleźć i opinie (ekspertyzy) powinny towarzyszyć nie tylko zamiarowi wykorzystania nowych, niesprawdzonych w krajowej praktyce rozwiązań technicznych, nie znajdujących podstaw w przepisach i Polskich Normach (pkt 2 w art. 33 ust. 3 Pb), ale także podnosić poziom bezpieczeństwa projektowania obiektów szczególnego ryzyka (pkt 3 w art. 33 ust. 3 Pb).

LISTA OBECNOŚCI

Zespołu tematycznego NOŚNOŚĆ i STATECZNOŚĆ

Polska Izba Inżynierów Budownictwa

20 marca 2017 r.

L.p.	Imię i Nazwisko	Instytucja	Podpis
1.	Krzysztof Szimien	IARP	
2.	Anna Wilczewska	GUNB	
3.	Zbigniew Chędynski	PIIB	
4.	MARIELA JERONISZ	ZZB	
5.	MARZYN ROKIETUŁ	PIIB	
6.	STANISŁAW ZADWINA	PIIB	
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			