Warszawa, dnia czerwca 2015 r.

KK-0058-0068(2)/15

**Pan**

**Paweł Orłowski**

**Podsekretarz Stanu**

**Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju**

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 maja 2015 r., znak: DB.0210.1.2015.7 Nk w sprawie projektów ustawy – Kodeks budowlany oraz ustawy – Przepisy wprowadzające Kodeks budowlany, w imieniu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa przesyłam uwagi wypracowane w ramach szeroko prowadzonych konsultacji w środowisku aktywnych zawodowo inżynierów budownictwa.

Prezentowane poniżej stanowisko zawiera uwagi zarówno projektantów, kierowników budów, inspektorów nadzoru, jak również inżynierów pracujących w organach nadzoru budowlanego i w organach administracji budowlanej.

Podkreślając ogromne doświadczenie zawodowe ww. grupy osób oraz odpowiedzialność za sprawne i bezpieczne prowadzenie procesu budowlanego liczymy na uwzględnienie zgłoszonych przez nich uwag.

Załączniki:

* uwagi ogólne do ustawy - Kodeks budowlany
* uwagi szczegółowe do projektów ustawy – Kodeks budowlany oraz ustawy – Przepisy wprowadzające Kodeks budowlany
* tabela zawierająca zestawienie uwag zgłoszonych przez okręgowe izby inżynierów budownictwa

mgr inż. Andrzej Roch Dobrucki

Prezes Krajowej Rady PIIB

**Uwagi ogólne do ustawy – Kodeks budowlany:**

1. Przepisy Kodeksu nie uwzględniają specyfiki inwestycji infrastrukturalnych i liniowych.
2. Proponujemy zrezygnowanie z uwypuklania funkcji ,,projektanta głównego”. Uzasadnieniem powyższego jest fakt, że każdy projektant ponosi odpowiedzialność zawodową w zakresie swojej specjalności. Dotychczasowe regulacje nie stwarzały wątpliwości w tym zakresie. Ewentualnie można byłoby zastanowić się nad wprowadzeniem funkcji ,,projektanta koordynatora”.
3. Do Kodeksu należałoby wprowadzić funkcję rzeczoznawcy budowlanego, co pozwoliłoby wykorzystać potencjał intelektualny osób legitymujących się tym tytułem np. w odniesieniu do utrzymywania obiektów budowlanych – mogliby zostać upoważnieni do sprawowania ocen technicznych w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia.

Niestety, w przepisach Kodeksu, brak jakiegokolwiek umocowania dla rzeczoznawców budowlanych, wskutek czego uzyskiwanie tego tytułu straci na wartości.

1. Wątpliwości budzą przepisy Kodeksu określające odległości sytuowania garaży wielopoziomowych dla samochodów osobowych. Według propozycji projektu Kodeksu, brak rozróżnienia między częścią nadziemną i podziemną obiektu budowlanego, która w obecnym stanie prawnym podlega odmiennym regulacjom.

Obecnie części podziemne obiektów budowlanych mogą być sytuowane w granicy działki, natomiast według projektowej regulacji taka sytuacja nie będzie mogła mieć miejsca, co będzie powodowało liczne trudności praktyczne.

1. Zdziwienie budzi fakt przyznania, przepisami art. 254 Kodeksu, organom nadzoru budowlanego w postępowaniach w sprawach z zakresu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prawa strony.
2. Z satysfakcją przyjmujemy zmianę polegającą na nowym uregulowaniu spraw kwalifikowania odstępstw, jako istotnych (art. 110 Kodeksu) – należałoby nawet wnioskować o dokonanie zmian w obowiązującej ustawie – Prawo budowlane zgodnie z propozycją treści Kodeksu budowlanego.

**Uwagi szczegółowe do ustawy - Przepisy wprowadzające Kodeks budowlany**

**(projekt z dnia 25.05.2015 r.)**

**Art. 18 - zmiany do ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1946):**

* dodany art. 5a określający podstawę prawną wykonywania zawodu przez inżyniera budownictwa (umowa cywilna, w spółce prawa cywilnego lub prawa handlowego albo prowadząc samodzielną działalność gospodarczą) oraz zasady łączenia form działalności ograniczają znacznie swobodę wykonywania zawodu inżyniera budownictwa, co jest sprzeczne z zasadą deregulacji promowaną przez Rząd. Poza tym cały przepis posługuje się pojęciami ,,nieostrymi” wymagającymi indywidualnej interpretacji. Dodatkowo należy podkreślić, iż brak sankcji w przypadku naruszenia wskazanego przepisu
* dodany art. 5a ust. 2a nic nie wnosi ponieważ, te zasady obowiązują – przepis potwierdza więc wyłącznie stan istniejący. Podobna uwaga odnosi się do dodanego do art. 6 ustawy o samorządach ust. 2a w połączeniu z art. 90 ustawy wprowadzającej wskazującym odmienny termin wejścia w życie (1 kwietnia 2017 r.), zamiast 1 stycznia 2017 r. – trudno znaleźć uzasadnienie dla tak określonego terminu.
* art. 43 ust. 3 otrzymał nowe brzmienie:

„3. Zawieszenie w prawach członka izby powoduje zakaz wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, o których mowa w art. 55 § 1 pkt 1-5 Kodeksu budowlanego, na okres zawieszenia.”;

Pomimo, iż przepis został ,,przeniesiony z obowiązującego art. 43, który odsyłał do art. 14 ust. 1 pkt 1-5 stanowiącego o specjalnościach nadawanych uprawnień budowlanych, to należy jednak odwołać się w zacytowanym przepisie do art. 48 § 1 pkt 1-5 Kodeksu budowlanego (zamiast art. 55 § 1 pkt 1-5 Kodeksu budowlanego) definiującego pojęcie samodzielnych funkcji technicznych poprzez przykładowe wyliczenie działalności stanowiących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Powyższe jest konsekwencją treści zacytowanego przepisu, który odwołuje się do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a nie do specjalności tych uprawnień.

* Dodany przepis art. 53a określający krąg osób upoważnionych do pełnienia funkcji członka sądów dyscyplinarnych oraz rzecznika dyscyplinarnego poprzez wprowadzenie ograniczeń w zakresie czasu wykonywaniu zawodu odpowiednio przez 10 i 8 lat powoduje wątpliwości w zakresie sposobu dokumentowania faktu wykonywania zawodu, a dodatkowo powoduje ograniczenie biernego prawa wyborczego. Dla działalności samorządu zawodowego większe znaczenie ma praktyczne i merytoryczne przygotowanie niż wymogi formalne w zakresie czasu posiadania uprawnień budowlanych. Dodatkowo należy zauważyć, że izba funkcjonuje sprawnie już 13 lat i nie zauważono potrzeby wprowadzania omawianego uregulowania.

**Uwagi szczegółowe do ustawy - Kodeks budowlany**

**(projekt z dnia 25.05.2015 r.)**

**Dział I - Przepisy ogólne**

1. W dziale I powinien znaleźć się doprecyzowany zapis określający zasady i zakres stosowania Kodeksu.
2. Proponujemy uzupełnienie i doprecyzowanie pojęć dotyczących procesu budowlanego, wymienionych w słowniku oraz pozostałych działach Kodeksu.
3. Wnosimy o przywrócenie przepisu stanowiącego o prawie do zabudowy, który w Kodeksie budowlanym w wersji z dnia 24.02.br. zawarty był w art. 9, z zastrzeżeniem, iż treść przepisu należałoby zaczerpnąć z obecnego brzmienia art. 4 Prawa budowlanego.
4. Wykreślony art. 11 i 12 – to przepisy, które doprecyzowywały istotne dla inwestora zasady realizacji inwestycji i wymagałaby jedynie drobnej korekty – zdaniem Izby powinny znaleźć się w przepisach Kodeksu.
5. Art. 14 jest błędny pod kątem stylistycznym.
6. Wnosimy o uwzględnienie w zapisach Kodeksu specyfiki inwestycji liniowych i infrastrukturalnych.
7. Z uwagi na priorytetowe znaczenie inwestycji celu publicznego, proponujemy wyodrębnienie w Kodeksie budowlanym działu opisującego sposób przeprowadzenia inwestycji ułatwiający jej szybką i skuteczną realizację.

**Dział II -** **Organy administracji publicznej**

**Rozdział I**

Zapisy Kodeksu budowlanego powinny w sposób wyraźny rozdzielać zakres kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego.

**Dział III - Samodzielne funkcje techniczne**

**Rozdział I – Samodzielne funkcje w budownictwie.**

1. Proponujemy rozszerzenie zakresu działalności w ramach pełnionej samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, (w punkcie 1) o wykonywanie ekspertyz i opinii technicznych.
2. Za niezbędne uważamy wprowadzenie zapisu umożliwiającego sprawowanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie osobom posiadającym uprawnienia budowlane wydane przed wejściem w życie Prawa budowalnego z 1994 r. i ustawy o samorządach zawodowych.
3. Uważamy, że wprowadzone nowe pojęcia typu: nadzór techniczny i główny projektant, zastępujące dotychczasowe nazewnictwo, nie mają wpływu na uporządkowanie procesu budowlanego i poprawienie dotychczasowych procedur. W świetle realizowanych obecnie, na bazie obowiązujących przepisów, bardzo wielu inwestycji z udziałem środków unijnych – spowodują zamieszanie na wszystkich etapach procesu budowlanego.

**Rozdział II – Uczestnicy procesu budowlanego**

1. Proponujemy zrezygnowanie z uwypuklania funkcji głównego projektanta. W świetle obowiązujących przepisów projektanci ponoszą jednakową odpowiedzialność zawodową w zakresie swojej specjalności.
2. Z uwagi na finansową odpowiedzialność inwestora za prowadzoną inwestycję, proponujemy aby podtrzymać zasadę, że za organizację procesu budowy odpowiada inwestor, a nie wyłącznie kierownik budowy.

**Dział IV – Sytuowanie budynków**

Zagadnienie sytuowania budynków (obiektów) na działce budowlanej jest nie tylko zagadnieniem czysto technicznym. Jest ono nierozerwalnie połączone z nadrzędną zasadą zachowania ładu przestrzennego, zasadą zrównoważonego budownictwa oraz przepisów ochrony środowiska, w związku z tym wprowadzenie do Kodeksu budowlanego wyrywkowego zapisu dotyczącego parametrów technicznych sytuowania obiektów na działkach budowlanych jest zapisem ułomnym.  
Proponujemy uzupełninie zapisu o nadrzędność ustaleń w zakresie lokalizacji wg Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego lub aktów różnorzędnych.

**Dział V – Proces budowlany**

**Rozdział I – Postanowienia ogólne**

1. Propozycja wprowadzenia „zgody budowlanej” z podziałem na różne formy rozpoczynania inwestycji pozwala na zróżnicowanie wymagań w stosunku do inwestora. W przypadkach prostych inwestycji budowlanych powinna doprowadzić do wyraźnego skrócenia procesu budowlanego.
2. Zawarte w obowiązujących przepisach nazewnictwo, funkcja, forma i konstrukcja projektu budowlanego, która w jasny sposób określa zawartość dokumentacji projektowej podlegającej zatwierdzeniu jest wystarczające do prawidłowego przeprowadzenia procedur uzyskania zgody budowlanej. Proponowane zmiany marginalizują w niebezpieczny sposób zawartość dokumentacji podlegającej zatwierdzeniu.

**Rozdział 2 – Przygotowanie budowy**

Przepis ujęty w art. 88 pkt.18) wymaga dostosowania do zakresu projektu budowlanego, opisanego w Kodeksie budowlanym, w zakresie umożliwiającym sporządzenie charakterystyki energetycznej budynku, wymaganej odrębnymi przepisami.

**Rozdział 3 – Budowa**

Proponujemy uwzględnienie w zapisach Kodeksu konieczności powiadomienia organów nadzoru budowlanego przez inwestora o rozpoczęciu budowy, w oparciu o istniejące zapisy w ustawie **prawo budowlane**, z uwzględnieniem skrócenia czasu do jednego dnia przed przystąpieniem do robót budowlanych.

**Rozdział 4 –Zakończenie budowy**

Wnioskujemy o dostosowanie przepisów dotyczących organów kontrolujących do odrębnych przepisów, w tym: ppoż, sanepid, ochrona środowiska.

**Dział VI** **-Utrzymanie obiektów budowlanych**

1. Wnioskujemy o uporządkowanie przepisów dotyczących kontroli okresowych (rocznych i pięcioletnich) w zakresie zwolnienia z konieczności dokonywania przeglądu rocznego w przypadku wykonania, w danym obiekcie, przeglądu pięcioletniego w danym roku.
2. W art. 140 kodeksu – wystąpił błąd w numeracji paragrafów – w § 4 mowa o § 5, którego nie ma w tym przepisie.

**Dział VII** **-Katastrofa budowlana**

Określenie katastrofy budowlanej zawarte w art.143 § 1 definiuje zjawisko w sposób wystarczający. Wnioskujemy o wykreślenie w całości § 2 oraz ostatniego zdania w paragrafie 1. W świetle dostępnych obecnie technologii definicja zawarta w § 2 nie ma racji bytu.

**Dział VIII** **-Kontrola i nadzór procesu budowlanego**

Mając na uwadze zapewnienie bezpieczeństwa użytkowania obiektów, proponujemy wprowadzenie do Kodeksu Budowlanego zapisu obligującego do wykonywania kontroli obiektów budowlanych tylko przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

**DZIAŁ IX -****Wyroby Budowlane**

Przepisy działu budzą wątpliwość w zakresie zgodności z zapisami Kodeksu Cywilnego dotyczącego gwarancji i rękojmii.

**Dział X- Odpowiedzialność zawodowa w budownictwie i przepisy karne**

W nawiązaniu do kar stosowanych w postępowaniu dyscyplinarnym w samorządzie zawodowym, proponujemy rozszerzenie katalogu kar w stosunku do osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, poprzez wprowadzenie kary pośredniej po upomnieniu w formie nagany.

Powyższe uwagi są jedynie sygnalizowaniem zagadnień poruszonych w dyskusji środowiskowej. Szczegółowe odniesienie się do zapisów w poszczególnych artykułach zostało przedstawione w załączonej tabeli (z zastrzeżeniem, że numeracja artykułów podanych w tabeli odpowiada numeracji wersji projektu z dnia 24.02.2015 r.).

Jako środowisko integralnie związane z realizacją procesów inwestycyjnych i budowlanych nie jesteśmy przeciwni wprowadzeniu uporządkowanych i zintegrowanych zasad obejmujących kompleksowo cały proces. Uważamy jednak, że przedstawiony materiał wymaga jeszcze doprecyzowania i uzupełnienia o elementy integralnie związane z prawidłowym i całościowym prowadzeniem procesu budowlanego.